

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**22. maj 2023**

Sagsnummer:	3934
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med uaf læselig elektronisk p-skive.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Lennart Fogh, FDM Thomas Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 18. august 2020, kl. 9:16- 9:26 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Hobrovej 18-22, 9000 Aalborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "P-skive uaf læselig".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørselsskilt:

"p

Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen"

Skiltning på pladsen:

”p

INFO

Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med p-skive. Max 1 time

- P-skiven skal indstilles inden bilen forlades
- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden

Parkering udover 1 time kun tilladt mod registrering af bilens nummerplade

- Registrering skal ske på den afdeling der skal besøges
- Bilens registreringsnummer skal være indtastet korrekt

Parkering kun tilladt i afmærkede båse/P-baner

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med uflæselig elektronisk p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg parkerede ved Aalborg Sygehus Syd's parkeringsplads, da jeg skulle ind og have medicin. Jeg tjekkede at min skive var korrektvisende og letlæselig, som det forlanges. Jeg ankom til pladsen 09.10, tjekkede skiven og gik ind på sygehuset. Jeg skulle straks have taget blodprøve og kunne først markere længere parkering end det tilladte ca. 9.35. Jeg fik tilladelse fra Europark 9.40. Dette er sådan set ikke problemet. Da jeg kom ud efter endt behandling, opdagede jeg så en parkeringsbøde i ruden, hvor der stod, at P-skive var ulæselig. Jeg tog et billede, hvor tidspunkt tydeligt fremgår. Jeg klagede derfor til europark, der sendte afslag tilbage med et billede, der var taget, så man netop lige ikke kunne se det sidste tal, men der står 09.15, med mindre man er grådig og mangler penge efter Coronakrisen. De påstår, at skiven vender forkert, men det vigtigste er vel, at tidspunkt kan ses. Skiven faldt ned på vej ud til sygehuset, og da jeg ikke havde lim eller andet med, der kunne fastgøre den i ruden, lagde jeg skiven, som man lægger en parkeringsbillet og med det tydeligste ur frem, så parkeringsvagten kunne se det.

...”

” ...

Jeg har ikke på noget tidspunkt modtaget vejledning om brug af parkeringsuret, da det var isat bilen ved køb. Vidste derfor ikke, at der ikke var ens skiltning for og bag på uret. Jeg tjekkede uret med min mobil, og det passede. Og som beskrevet faldt uret ned på vej til hospitalet og da jeg havde en fast tid og ingen lim i baglommen, valgte jeg den fotograferede metode. Tiden passede og jeg fulgte den skiltning, der var på pladsen. Derudover registrerede jeg mig så hurtigt som muligt på sygehusets tablet. Men jeg kunne da også have spurgt P-vagten, for han må have ligget under bilen ved siden af min. Der var fuldstændigt kaos på

parkeringspladsen på grund af Corona (mennesker der skulle testes) og desuden har skiltningen ændret sig rigtig mange gange de sidste 4-5 måneder. Der er ikke styr på parkeringsområdet overhovedet.

..."

"...

Jeg fastholder klagen også set ud fra bilag 1 afsendt af Europark. De vælger at give mig bøden ud fra reglerne om gebyr pkt. 11 - Parkerings-skive ulæselig. Den var ikke ulæselig, som vist på tilsendte billeder. De bruger ordlyden fra pkt. 10 - urigtig indstillet p-skive og vil give mig bøde derudfra. Men det er IKKE på den baggrund, de har givet mig en bøde.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95736953 af den 18. august 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 09:16 til kl. 09:26 på Hobrovej 18-22, 9000 Aalborg, pladsnr.: 4040. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 11. Det fremgår endvidere, at punkt 11 vedrører "p-skive uaf læselig".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Hobrovej 18-22, 9000 Aalborg, pladsnr.: 4040, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Hobrovej 18- 22, 9000 Aalborg, pladsnr.: 4040, reguleres efter private retlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i max 1 time og at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden. Parkering derudover er kun tilladt mod registrering af bilens nummerplade, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering ikke var en korrektvisende p-skive placeret synlig for kontrol i frontruden på klagers parkerede køretøj, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt.

Indklagede bemærker, at det fremgår af bilag 2, at klagers p-skive er placeret med bagsiden opad, hvorved det af indklagedes p-vagt ikke er muligt at aflæse klagers elektroniske p-skive.

Som bilag 3 vedlægges manualen for klagers elektroniske p-skive. Af denne fremgår det på side 14, at p-skivens LCD display på bagsiden viser den aktuelle tid, dvs. går som et ur.

Indklagede bemærker endvidere, at det fremgår af BEK. nr. 1529 af 09/12/2016, § 7, stk. 6, at en elektronisk p-skives digitale display skal have en talhøjde på mindst 20 mm. Indklagede bemærker i den forbindelse, at LCD displayet på bagsiden af klagers elektroniske p-skive ikke har en talhøjde på mindst 20 mm.

Det gøres således gældende, at klagers p-skive, har været placeret med bagsiden opad og at p-skivens LCD display på bagsiden af klagers elektroniske p-skive, har vist den aktuelle tid på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering. Der har således ikke været en korrektvisende p-skive placeret synlig for kontrol i frontruden på klagers parkerede køretøj, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Indklagede bemærker, at det er klagers eget ansvar, at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser, herunder korrekt placering indstilling af klagers elektroniske p-skive.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95736953 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 24. august 2020 med følgende bemærkninger: Indklagede bemærker, det er klagers eget ansvar at orientere sig om de skilte regler og bestemmelser samt til enhver tid at parkere i overensstemmelse med disse.

Indklagede bemærker endvidere, det er klagers eget ansvar, at klagers elektroniske p-skive er funktionsdygtig.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 24. august 2020.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 24. august 2020 og duplik af den 26. august 2020 uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 24. august 2020 og duplik af 26. august 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med påbudt p-skive i max 1 time. Parkering udover 1 time kun tilladt mod registrering af bilens nummerplade

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 9:16- 9:26 med elektronisk p-skive, der ikke kunne aflæses.

Indklagede har anført, at den elektroniske p-skive var vendt med bagsiden opad, hvor displayets tidsangivelse går som et ur.

Klageren har anført, at den elektroniske p-skive var faldet ned, og at hun derfor havde lagt den fremme i frontruden og havde forinden sikret sig, at p-skiven var retvisende. klageren var ikke klar over, at der skulle være tale om at bagsiden lå opad.

På området, hvor der er skiltet med vilkår om anvendelse af p-skive, er køretøjet – for at overholde de skilte vilkår – nødt til at være udstyret med p-skive, der er fungerende og korrekt indstillet i hele parkeringsperioden, hvilket bilisten er nærmest til at bære ansvaret for.

Herefter – og da den elektroniske p-skive var uaf læselig på tidspunktet for p-vagtens observation – er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA PARKERING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKERING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKERING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikrings selskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved